

Zagreb, 15. rujna 2014.

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI
Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
HR-10 110 ZAGREB

PREDMET: Javna rasprava – Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta

VIPnet d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB 29524210204 (dalje u tekstu: **Vipnet**), kao operator javnih komunikacijskih mreža i usluga ovim putem dostavlja svoje prijedloge izmjena i dopuna Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo uputa (Narodne novine, broj 152/2011, dalje u tekstu: **Pravilnik**) u okviru javne rasprave o HAKOM-ovom prijedlogu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (dalje u tekstu: **Prijedlog pravilnika**).

Prije ulaska u konkretne prijedloge i primjedbe na Prijedlog pravilnika, uvodno se navodi da je pravni prednik VIPnet-a (društvo B.net Hrvatska d.o.o.) 2009. godine podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske Prijedlog za pokretanje postupka ocjene suglasnosti Zakona o elektroničkim komunikacijama s Ustavom Republike Hrvatske smatrajući da je institut prava puta suprotan Ustavu Republike Hrvatske (poslovni broj: U-I/1133/09). S tim u vezi, VIPnet ističe da su svi njegovi komentari i prijedlozi uvjetni obzirom na gornju okolnost.

1. Članak 2. Pravilnika

a) stavak 2.

Postojeća odredba stavka 2, članka 2., Pravilnika nije predmet izmjena i dopuna sadržanih u Prijedlogu pravilnika, međutim, radi usklađenja sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, 71/2014, dalje u tekstu: **ZEK**), VIPnet predlaže brisanje predmetnog stavka u cijelosti s obzirom na to da je isti suprotan članku 28. st. 3. ZEK-a, o čemu se opširnije obrazlaže pod b) ove točke.

b) stavak 3.

Vipnet nije suglasan s prijedlogom HAKOM-a iz članka 2. stavka 2. Prijedloga pravilnika. Predlažemo da se zadrži sadašnji tekst članka 2. stavka 3. Pravilnika (uz određene izmjene) te da se Pravilniku doda novi stavak 4., sve kako slijedi:

„U slučaju da su dva ili više infrastrukturnih operatora sufinancirali izgradnju elektroničke komunikacijske infrastrukture, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) će za tu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu izdati jednu potvrdu o pravu puta, ali u toliko primjeraka izvornika koliko ima infrastrukturnih operatora. Potvrda o pravu

puta glasi na sve infrastrukturne operatore, kao nositelje prava puta, a ukupna visina naknade za pravo puta dijeli se prema omjeru udjela broja cijevi infrastrukturnih operadora te njihovoj dužini unutar elektroničke komunikacijske infrastrukture na predmetnoj trasi.

U slučaju da nakon izdavanja potvrde o pravu puta za određenu trasu drugi infrastrukturni operator na istoj trasi ili njezinom dijelu financira izgradnju dodatne elektroničke komunikacijske infrastrukture, HAKOM će izmijeniti prethodnu izdanu potvrdu o pravu puta te će izdati novu sukladno stavku 3. ovog članka."

OBRAZLOŽENJE:

HAKOM je svojim prijedlogom izmjena i dopuna predmetnog stavka isključivo obuhvatio slučaj u kojem su dva ili više infrastrukturnih operadora sufinancirali izgradnju elektroničke komunikacijske infrastrukture, pri čemu su međusobnim ugovorom odredili međusobne odnose, prava i obveze, i nositelja potvrde o pravu puta.

Međutim, HAKOM je navedenim prijedlogom propustio obuhvatiti osvjedočene slučajeve u kojima su dva ili više infrastrukturnih operadora zasebno gradili i odvojeno financirali izgradnju vlastite elektroničke komunikacijske infrastrukture na istoj trasi, te pri tom nisu ni na koji način ugovorom odredili međusobne odnose, prava i obveze, niti jedinstvenog nositelja potvrde o pravu puta. U takvim slučajevima pravni odnos formira se primarno između pojedinog infrastrukturnog operadora i vlasnika odnosno upravitelja nekretnine, bilo da se radi o privatnoj osobi, jedinici lokalne ili područne samouprave ili Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenog, u ovakvom slučaju izdavanje potvrde o pravu puta ne bi nikako trebalo biti uvjetovano bilo kakvim prethodnim sporazumom između operadora koji se nalaze na istoj trasi.

Štoviše, mišljenja smo da je drugi scenarij moguć i prisutan, u najmanju ruku kao posljedica primjene sada važećeg Pravilnika. Naknadno ugovaranje međusobnih odnosa, prava i obveza dva ili više infrastrukturnih operadora je bitno otežano, gotovo nemoguće, a posebice je nerealno naknadno sporazumno utvrđivanje nositelja potvrde o pravu puta.

Navest ćemo slikovit primjer takvog slučaja na primjeru Ulice Ilice u Zagrebu, kao katastarske čestice koja se proteže kilometrima. Ukoliko bi određeni infrastrukturni operator po novopredloženim odredbama Pravilnika, temeljem gradnje na jednom dijelu te duge trase, stekao pravo puta na cijeloj toj katastarskoj čestici, temeljem izgrađenog dijela trase, time bi indirektno onemogućio druge infrastrukturne operatore da nadalje grade na toj katastarskoj čestici, s obzirom da isti ne bi mogli ostvariti pravo puta na navedenoj katastarskoj čestici.

Sljedeći problem nastaje u slučaju ako operator korisnik izgrađene elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) želi položiti novi kabel na predmetnoj trasi, ali isto nije moguće iz razloga nepostojanja slobodnog prostora u izgrađenoj EKI na predmetnoj trasi. Ukoliko bi operator korisnik, u cilju polaganja vlastitog kabela, a temeljem negativnog odgovora infrastrukturnog operadora za proširenjem postojećih kapaciteta EKI, bio primoran izgraditi dodatnu EKI na istoj trasi, prema predloženoj izmjeni predmetnog članka, takav operator ne bi imao mogućnost ostvariti pravo puta.

Dodatan problem može predstavljati okolnost da se pojavi interes za izgradnjom dodatne EKI na dijelu postojeće trase za koju je izdana potvrda o pravu puta. Primjerice, ako pretpostavimo da je izdana potvrda o pravu puta za cijelu ulicu, a da se pojavi potreba za nadogradnjom EKI samo u odnosu na dio te ulice, npr. u odnosu na kućanske brojeve od 22 do 32, tada prema odredbi članka 2. stavka 2. Pravilnika ne bi bilo moguće „cijepanje“ postojeće trase, odnosno potvrde o pravu puta. S tim u vezi, ključno je za naglasiti da je ZEK-om određeno da se za pojedini EKI, a ne trasu (!), može izdati samo jedna potvrda o pravu puta (članak 28. stavak 3. ZEK-a), dok je Pravilnikom (i Prijedlogom pravilnika) navedeno ograničenje pogrešno i protivno ZEK-u prošireno na trase EKI, a na kojoj teoretski može biti više EKI.

Rješenjem koje je predloženo od strane VIPnet-a, na potvrdi prava puta iskazala bi se, osim omjera udjela broja cijevi pojedinog operatora, i dužina cijevi na temelju čega bi se određivala raspodjela naknade za pravo puta između infrastrukturnih operatora.

Upravo zbog situacija koje su prisutne u praksi iz kojih je vidljivo da je današnja realnost postojanje više samostalnih EKI sustava različitih infrastrukturnih operatora na istoj trasi ili dijelu iste trase, te s obzirom na činjenicu da svaki od infrastrukturnih operatora ostvaruje svoje određeno pravo, ili daje u najam slobodan prostor unutar EKI, smatramo da je neophodno da HAKOM prilikom izdavanja potvrda o pravu puta jasno naznači broj i dužinu cijevi za koje se izdaje potvrda o pravu puta.

Također, iz gore navedenih razloga, predlažemo da se u prilogu potvrde o pravu puta nalaze dva grafička prikaza trase – jedan s brojem cijevi i njihovim promjerima, a drugi s dužinom cijevi na određenoj trasi (geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja izgrađene EKI), kojima bi se osigurala i potrebna razina točnosti informacija o infrastrukturnim operatorima na pojedinom dijelu trase. Putem grafičkog prikaza osigurao bi se pregledan prikaz svih pojedinih dijelova trasa s točno ucrtanim područjima za koja su izdane potvrde o pravu puta pojedinim infrastrukturnim operatorima. Primjer Ilice u Zagrebu je odličan primjer za koji bi ovakvo rješenje bilo neophodno i transparentno, s obzirom da se predmetna ulica proteže kilometrima, a nalazi se na istoj katastarskoj čestici. Ukoliko nema grafičkog prikaza, izostaje jasna informacija na kojem je dijelu katastarske čestice ostvareno pravo puta odnosno na kojem dijelu katastarske čestice prestaje trasa za koju je izdana potvrda o pravu puta.

S obzirom na sve prethodno navedeno, izričitog smo stajališta da je neophodno zadržati, uz gore navedene izmjene, sadašnji tekst članka 2. stavka 3. Pravilnika, na način da se potvrda o pravu puta izdaje za svakog infrastrukturnog operatora na određenoj trasi ili dijelu trase, te Pravilniku dodati novi stavak 4. koji predviđa situacije izgradnje dodatne elektroničke komunikacijske infrastrukture u situaciji kada je za određenu katastarsku česticu već izdana potvrda o pravu puta.

2. Članak 3. Prijedloga pravilnika

a) novopredloženi stavak 1.

Predlažemo dopunu predmetnog stavka dodavanjem teksta tako da isti glasi:

„U svrhu izdavanja potvrde o pravu puta, u slučajevima propisanim ovim pravilnikom, infrastrukturni operator dostavlja HAKOM-u zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta. Zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta može se podnositi za jednu, dio ili više katastarskih čestica, odnosno za veće zemljopisno područje Republike Hrvatske, koje čine jednu trasu. Radi izbjegavanja dvojbi, za istu katastarsku česticu, njezin dio ili skup katastarskih čestica moguće je izdati više potvrda o pravu puta u slučaju kada se radi o izgradnji dodatne elektroničke komunikacijske infrastrukture.“

OBRAZLOŽENJE:

Iz teksta Prijedloga pravilnika nije u cijelosti jasno da se zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta podnosi za jednu trasu u slučaju kada se ista sastoji od više katastarskih čestica pa smatramo da je prikladno to određenije navesti.

S druge strane, smatramo da treba pojasniti da se na katastarskoj čestici, njezinom dijelu ili skupu katastarskih čestica može izdati više potvrda o pravu puta u slučaju kad se radi o izgradnji dodatne EKI obzirom da je navedeno dopušteno sukladno članku 28. stavak 3. ZEK-a (*argumentum a contrario*).

b) novopredloženi stavak 2. alineja b)

Predlažemo izmjenu predmetne alineje tako da ista glasi:

„popunjenu tablicu podataka u obrascu Tablica 1, koji je sastavni dio ovog pravilnika, odnosno popis katastarskih čestica na koje se odnosi zahtjev te popis vlasnika tih čestica ili upravitelja općeg dobra, osim u slučaju da nije moguće utvrditi vlasnika nekretnine odnosno upravitelja općeg dobra uvidom u javne knjige, i površina koje zauzima elektronička komunikacijska infrastruktura i druga povezana oprema, razvrstano po vrstama nekretnina ili općeg dobra“

OBRAZLOŽENJE:

S obzirom na to da je, sukladno članku 4. stavak 5. Pravilnika, moguće izdati potvrdu o pravu puta i za slučajeve kada nije moguće utvrditi vlasnika, odnosno upravitelja općeg dobra uvidom u javne knjige, smatramo potrebnim odgovarajuće uskladiti odredbe predmetne alineje kako je gore navedeno.

c) novopredloženi stavak 2. alineja c)

Predlažemo izmjenu predmetne alineje tako da ista glasi:

„izvod iz katastra vodova za katastarske čestice za koje se podnosi zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta i geodetsku dokumentaciju stvarnog stanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme za koju je podnesen zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta. Ako elektronička komunikacijska infrastruktura i druga povezana oprema nije prijavljena u katastru vodova ili nije moguće pribaviti izvod iz katastra vodova, podnositelj zahtjeva mora, prije podnošenja zahtjeva, izraditi elaborat za katastar vodova, prijaviti nadležnom uredu i ishoditi potvrdu od istog da je elaborat prihvaćen. Potvrdu i ovjereni elaborat je potrebno priložiti zahtjevu“

OBRAZLOŽENJE:

Obzirom da se zahtjev podnosi za trasu kableske kanalizacije (a ne trase), a koja se sastoji od jedne, njezinog dijela ili više katastarskih čestica, a da se katastar vodova vodi prema katastarskim česticama, da je intencija bila da se kao prilog zahtjeva treba dostaviti izvod iz katastra vodova za katastarske čestice koje čine trasu, odnosno na koju/-e se odnosi zahtjev (kako je to navedeno i u prethodnoj alineji b) i naknadnoj alineji d)).

d) novopredloženi stavak 4. alineja b)

Vipnet nije suglasan s prijedlogom HAKOM-a kojim se određuje da infrastrukturni operater može dokazivati činjenicu da je izgradio EKI svojim knjigovodstvenim ispravama te predlaže da ista glasi:

„dokaz da je izgradio elektroničku komunikacijsku infrastrukturu (neki od dokumenata investicijske izgradnje kao što su: građevinski dnevnik, završno izvješće nadzornog inženjera, zapisnik o kontroli kvalitete, ugovor o gradnji)“

OBRAZLOŽENJE:

Iz novopredložene odredbe članka 3. stavka 4. alineje b) Prijedloga pravilnika, proizlazi da infrastrukturni operater može dokazivati činjenicu da je izgradio EKI svojim knjigovodstvenim ispravama (izvodom iz knjigovodstva kada je predmetna infrastruktura aktivirana kao nova imovina, izvatkom iz odluke da je predmetna infrastruktura sastavni dio bilance temeljnog kapitala infrastrukturnog operatora i sl.).

Obzirom da infrastrukturni operator sam sastavlja svoje knjigovodstvene isprave, apsolutno je neprihvatljiv prijedlog (kakav doduše postoji i u sadašnjem tekstu Pravilnika) da takva dokumentacija može poslužiti kao dokaz na temelju kojega se izdaje potvrda o pravu puta. Smatramo da takve isprave nisu prikladne za dokazivanje, u smislu članka 58. Zakona o općem upravnom postupku, činjenice da je infrastrukturni operator izgradio EKI.

3. Članak 4. stavak 3. Prijedloga pravilnika

Vipnet nije suglasan s člankom 4. stavkom 3. Prijedloga pravilnika kojim se određuje da HAKOM dostavlja infrastrukturnom operatoru jedan izvornik potvrde o pravu puta, te predlaže da predmetni stavak glasi:

„Dva izvornika potvrde o pravu puta iz stavka 1. ovog članka, HAKOM dostavlja infrastrukturnom operatoru u roku od osam (8) dana od izdavanja.“

OBRAZLOŽENJE:

S obzirom na to da, sukladno članku 4. stavku 4. Pravilnika, infrastrukturni operator mora vlasniku nekretnine, odnosno upravitelju općeg dobra, dostaviti jedan izvornik potvrde o pravu puta, nalazimo potrebnim da HAKOM i dalje dostavlja infrastrukturnom operatoru dva izvornika potvrde o pravu puta.

4. Pokretna elektronička komunikacijska mreža i infrastruktura

Vipnet ovim putem daje načelnu primjedbu vezano za činjenicu da se Pravilnikom ne reguliraju posebna pravila za izdavanje potvrde o pravu puta za stupove nadzemne komunikacijske mreže. Naime, cijeli Pravilnik koncipiran je na način da se potvrda o pravu puta izdaje za EKI koji se odnosi na kabelsku kanalizaciju (trase).

Srdačan pozdrav,
VIPnet d.o.o.